



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 Pž-5515/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca suca izvjestitelja i Maje Bilandžić, članova vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RECTUS društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo i turizam „u stečaju“, Metković, Mostarska 14/c, OIB 74357404899, odlučujući o žalbi vjerovnika G.M.B. d.o.o. Zagreb, OIB 94555156559, kojeg zastupa punomoćnik Ana Glowatzky Sesar, odvjetnica u Zagrebu i ADRIATIC ASSETS d.o.o. Zagreb, OIB 18846383988, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Divjak Topić Bahtijarević & Krka d.o.o. u Zagrebu protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-677 od 12. studenog 2020. u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika G.M.B. d.o.o. Zagreb i Adriatic assets d.o.o. Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-14/2019-677 od 12. studenog 2020.

Obrazloženje

Pobijanom odlukom prvostupanjski sud je dao suglasnost stečajnom upravitelju na završni diobni popis objavljen na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda zajedno sa završnim računom kojim popisom je predloženo namirenje stečajnih vjerovnika u određenom iznosu, te se određuje završno ročište s objavljenim dnevnim redom. Sud je odlučio prema odredbi čl. 283. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Prvostupanjsku odluku zbog svih žalbenih razloga pobijaju vjerovnici G.M.B. d.o.o. i . Adriatic assets d.o.o.

Vjerovnik Adriatic assets d.o.o. u bitnom navodi da je imao upisano razlučno pravo na svim nekretninama koje su činile stečajnu masu, a nakon unovčenja posljednje nekretnine koja je ulazila u stečajnu masu pristupilo se diobi kupovnine. Sud je donio rješenje kojim se određuje nagrada stečajnom upravitelju, a koju je drugostupanjski sud smanjio za iznos od 88.252,00 kn, nakon čega je doneseno pobijano rješenje prema kojem se iznos stečajne mase od 246.644,56 kn dijeli na vjerovnike prvog višeg isplatnog reda. Iz prijedloga stečajnog

upravitelja ne proizlazi je li u iznos stečajne mase koji se dijeli vjerovnicima uključen i iznos od 88.252,00 kn jer stečajni upravitelj nije specificirao izvor prikupljenih novčanih iznosa u stečajnoj masi te takav diobni popis žalitelj nalazi nepotpunim. Smatra da je rješenje doneseno bez utvrđenog činjeničnog stanja i predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Vjerovnik G.M.B. d.o.o. navodi da odbor vjerovnika nije dao svoju suglasnost za završnu diobu, a prvostupanjski sud bez takve suglasnosti ne može određivati završno ročište. Osim toga, žalitelj je podnio zahtjev za dopuštenje podnošenja revizije u vezi s rješenjem o namirenju jer mu nije priznat osnovanim trošak sudjelovanja u ovršnom postupku u kojem je unovčena nekretnina dužnika, a ostvareni prihod iz ovršnog postupka ulazi u obračun stečajne mase te se dijeli vjerovnicima. Navodi da ostvaruje pravo na namirenje svojih potraživanja iz ostvarene kupovnine u navedenom ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Dubrovniku poslovni broj Ovr-187/2016. Navodi da je stečajni upravitelj neosnovano priznao tražbinu prvog isplatnog reda bivšem direktoru stečajnog dužnika Anti Komazini. Smatra da iznos umanjene nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 88.252,00 kn treba dodijeliti njemu kao razlučnom vjerovniku. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode. U stečajnom postupku nije osnovan odbor vjerovnika te će vjerovnici na završnom ročištu razmotriti završni račun i donijeti odgovarajuće odluke. Sud je odredio vještačenje po vještaku za financije i knjigovodstvo, a zadatak je vještaka ispitati i pregledati završni račun. Anti Komazini tražbina je priznata na ispitnom ročištu 19. rujna 2013. i do sada nije namiren, a sukladno odluci drugostupanjskog suda iznos od 88.252,00 kn obuhvaćen je završnim računom i unesen u završnu diobu.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je po čl. 365. st. 1. i st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/9, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ/96) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pravilno je prvostupanjski sud nakon što je ispitao završni račun i ocijenio da nema razloga za uskratu, dao suglasnost za završnu diobu i odredio završno ročište uz navođenje predmeta raspravljanja. Međutim, o tome je odlučio pogrešnom primjenom jednakih odredaba Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) umjesto da je odlučio prema sadržajno u bitnom istih odredaba Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka. Ovo stoga što je odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a propisano da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona dovršiti prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja, a to je u konkretnoj situaciji bilo prije 1. rujna 2015., kad je kasniji zakon stupio na snagu. Prema tome, iako iz spisa proizlazi da je sud i o prodaji nekretnina odlučivao nepravilnom primjenom odredbi čl. 441. st. 2. SZ-a jer su već prilikom stupanja snagu kasnijeg zakona radnje započete, o

suglasnosti na prijedlog završne diobe, zakazivanju završnog ročišta i raspravljanju na tom ročištu sud će u daljnjem tijeku postupka odlučiti primjenom odredbi SZ/96.

O polaganju računa, završnoj diobi i završnom ročištu potrebno je odlučiti primjenom odredbi čl. 31., čl. 192. i čl. 193. SZ/96.

Protivno žalbenim navodima završnoj diobi pristupa se čim se okonča unovčenje stečajne mase, a jedan od žalitelja upravo tako i navodi da je okončano unovčenje stečajne mase. Završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca, a stečajni sudac prije ročišta vjerovnika (završno ročište) ispituje završni račun upravitelja, potvrđuje da ga je ispitao i u slučaju potrebe može odrediti da završni račun pregledaju vještaci. Iz odgovora na žalbu stečajnog upravitelja proizlazi da je sudac odredio da završni račun pregledaju vještaci.

Završni račun sadrži i završni diobni popis, a na završnu diobu je stečajni sudac dao suglasnost što upućuje na primjenu odredbi čl. 192. SZ/96.

Neosnovano se u žalbi jednog žalitelja navodi da završnoj diobi nije moguće pristupiti bez suglasnosti odbora vjerovnika te stečajni sudac ne smije odobriti završnu diobu. Upravo suprotno proizlazi iz odredbe čl. 31. st. 3. SZ/96 kojom je takva situacija moguća jedino ako je osnovan odbor vjerovnika, a što u ovom stečajnom postupku nije bio slučaj, jer odbor vjerovnika nije osnovan. Prema tome, završna dioba smije se poduzeti samo uz suglasnost stečajnog suca, a izjašnjenje odbora vjerovnika nije zakonska pretpostavka da se poduzme završna dioba kad odbor vjerovnika nije osnovan.

Žalitelji navode sporni iznos dijela nagrade stečajnog upravitelja te tvrde da nije vidljivo je li on uključen u diobni popis, odnosno da li se on dijeli vjerovnicima koji se namiruju i naznačeni su u završnom diobnom popisu. Iz računa prihoda i rashoda u završnom računu vidljivi su rashodi, pa tako i ukupan iznos nagrade stečajnog upravitelja. O tome je li u taj iznos uključen i sporni iznos od 88.252,00 kn za koji je umanjena nagrada stečajnom upravitelju vjerovnici će raspraviti na završnom ročištu jer upravo iz odredbe čl. 193. st. 1. SZ/96 proizlazi da se na tom ročištu raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja i prema točki 2. navedene zakonske odredbe podnose prigovori na završni popis.

Žalitelji osporavaju i sadržaj završnog računa stečajnog upravitelja jer da nije vidljiv izvor prikupljenih novčanih iznosa u stečajnoj masi, predlažu da se sporni iznos od 88.252,00 kn dodijeli G.M.B. d.o.o. jer je taj vjerovnik sudjelovao u ovršnom postupku gdje je ostvaren određeni prihod koji ne ulazi u obračun stečajne mase.

Navedeni žalbeni navodi su neosnovani. Pravila o namirenju stečajnih i razlučnih vjerovnika nisu izravno predmet završnog ročišta već se na tom ročištu raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja i podnose prigovori na završni popis. Stoga žalitelji mogu, ako su na to ovlašteni na tom ročištu raspravljati o završnom računu stečajnog upravitelja i tražiti pojašnjenja ako su potrebna. Završno ročište također je skupština vjerovnika slijedom čega su pravo glasa i ovlasti skupštine vjerovnika propisane odredbama Stečajnog zakona. Međutim, stečajni sudac nije ovlašten odlučivati izvan, odnosno prije održane skupštine vjerovnika o prigovorima koje iznose žalitelji, već u skladu s pravilima o završnom ročištu i skupštini vjerovnika.

Stoga su žalbeni navodi oba žalitelja neosnovani, a pobijano rješenje pravilno iako utemeljeno na sadržajno istim pravilima kasnijeg Stečajnog zakona.

Stoga je na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjskog rješenje odnosno zaključak koji predstavlja rješenje.

Zagreb, 18. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb2f6-3bd12**

Kontrolni broj: **03295-c9f52-ad0b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.